

Financial System Report
FSR

金融系统报告

金融系统的现状与评估
—以银行业为核心—



日本银行
2005年8月

金融系统报告
金融系统的现状与评估
—以银行业为核心—

©Bank of Japan 2005

日本银行 金融机构局
103-8660
东京都中央区日本桥本石町 2-1-1
电话：03-3279-1111

目 录

序文	1
金融系统的现状与评估：概观	2
1. 银行面临风险的变化	3
2. 收益现状	9
3. 银行金融职能的近况	13
4. 银行系统的稳健性评估	20
5. 构筑稳定、充分发挥职能的金融系统	23
附件	24

序文

我国的金融系统，经过 10 年以上的努力，不良债权的问题终于看到了解决的前景，进入了新的局面。今年 4 月 1 日存款限额保付制度的全面实施，象征着金融系统整体的局面发生了变化。日本银行根据这些情况的变化，于今年（3 月 18 日）发表了「存款限额保付制度全面实施以后金融系统的应对措施」，表明日本银行对金融系统的原则方针，从迄今为止重视危机管理的原则，开始转变到确保金融系统的稳定，通过公平竞争，支持金融业的稳健发展上面。在这种情况下，将信用机构局和考查局统一成立了金融机构局，并在该局内部设立「金融高度化中心」的同时，发表了通过发布定期报告，评估金融系统的稳定程度、职能发挥状况和日本银行采取的措施的原则方针。此次的「金融系统的现状与评估—以银行业为核心—」，以及这次同时发表的「关于金融系统的日本银行政策措施」，是今后陆续发表的定期报告（金融系统报告）的第一份报告。

维持金融系统的整体问题，首先确保个别银行的稳健性是非常重要的。尤其在金融系统和经济整体比较脆弱的状况下，对于金融机构倒闭可能带来系统风险发生的恐惧感日益加强，所以确保各个银行的稳健性具有极其重要的意义。同时，为了规避金融系统的不稳定问题，对宏观发展的不均衡及潜在的风险事先做好预防也是非常重要的。也就是，及早察觉整个银行系统共同面临的宏观风险要素，以银行为首，企业及家庭等经济主体是否有过度的金融行为或者不合适的举动，检验这种行为是否带来对金融系统风险发生的恐惧。同时检查为了促使日本经济健康向前发展，金融系统发挥了哪些作用，摸索改善的方式方法非常重要。此次发表的「金融系统的现状与评估—以银行业为核心—」，就是基于以上的问题观念完成的。

日本银行计划今后每年发布这样的一份报告，通过这种方式，综合分析并评估日本银行系统的发展状况。此外，同时发表「关于金融系统的日本银行政策措施」，以期进一步提高日本银行各项政策的透明度。

金融系统的现状与评估：概观

1. 我国的银行部门，已经基本克服「不良债权问题」，经营正在逐步趋于稳定。也就是，贷款债权的质量大幅改善，信用成本逐步降低。此外由于威胁大银行经营的不稳定因素，即互相持股的问题也取得了巨大进展，20世纪90年代后半期以来加大的严峻的资本约束正在逐步缓和。所以处于金融系统核心位置的银行部门职能，在不久的将来再次显著下滑，从而带来整个金融系统职能降低的可能性已经相当程度地降低了，对于这一点我们应该给予肯定。

2. 现在似乎不存在银行部门各种业务相关的过度风险日益增多的情况。总体来看，银行在信贷业务上不仅引入了更为科学合理的风险管理方法，而且更加慎重地制定了授信管理和严格的呆账准备金政策，在注意风险与回报取得平衡的前提下执行信贷。而作为借款方的企业的经营内容也持续有所改观，对进一步抑制银行的信用风险做出了贡献。

3. 有价证券的运用方面，虽然债券余额在累积，但是整体上，采取了通过抑制期限等手段控制利率上升风险的措施。此间，为了追求更高的运用利率，有一种动向就是组合债、风险基金及不动产基金等替代投资增加很快。对于这类投资，需要在充分把握风险内容的基础上，将风险量和摊入资本进行对比来管理。

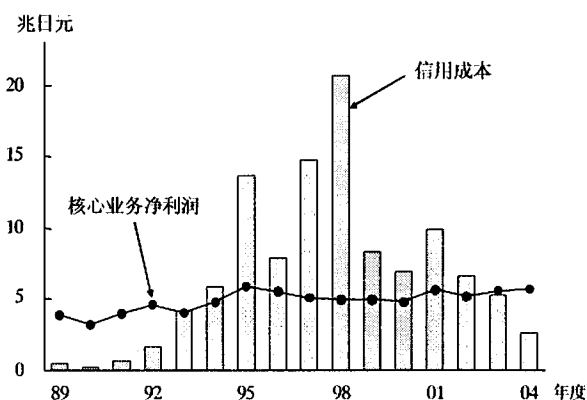
4. 银行随着经营逐步取得稳定，在提供金融服务方面也开展了各种各样的活动。对于企业，根据它的需求的变化与升级，开始提供无追索权不动产贷款、对中小企业提供无抵押定型贷款等新型信贷和各种各样的金融服务。此外，对于个人提供多种形式的住宅信贷、消费信贷之外，正在对投资信托及养老保险等产品的销售方面加大力度。

5. 对于将来有可能对银行部门的稳定性带来恶劣影响的事件，必须考虑的有景气后退和市场利率的变动。对于这些事件的影响，银行的抵御能力也在

日益增强。假设景气出现恶化，信用成本增加，但是由于银行贷款债权的质量改善取得了进展，企业的财务体制结构也得到了强化，所以很难预测达到以前的高水平。此外，假设利率上升，根据收益曲线的变化银行的收益会受到各种各样的影响，但是负面的影响是有限的，总体来看可以通过资本进行吸收。

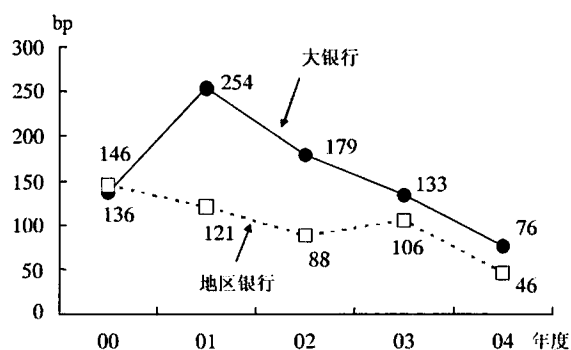
6. 银行以资本约束缓和为背景，开始积极尝试金融技术革新以应对环境的变化，而且已经看到了充满活力的新型商业模式开始确立。股东及市场对银行经营的自主、自律意识要求日益增强，这已经成为开拓良好局面的原动力在发挥着效用。今后，随着这种局面的持续稳步扩展，有望金融系统的稳定性和各种职能能够进一步强化。

图表 1 信用成本和核心业务净利润



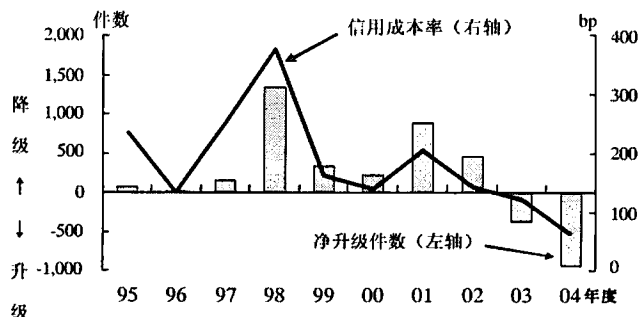
注) 信用成本是贷款核销额、呆坏帐准备金净拨备额、出售不良债权时发生的二次损失的合计额度。核心业务净利润=业务净利润-债券相关损益-一般呆坏帐准备金拨备净额-信托帐户核销额。这
结果是将大银行和地区银行合计算出的。大银行包括新生、蓝天等 14 家银行，地区银行有 112 家(地方银行 64 家、第二地方银行协会的加盟银行 48 家<2005 年 3 月末数据>)。

图表 2 信用成本比率



注) 信用成本比率=信用成本/贷款余额。1 个 bp 是 0.01%。

图表 3 企业评级的变动和信用成本比率



注) 信用成本比率是大银行和地区银行的合计。净升级的件数是以 5 家评级企业(穆迪、标准普尔、惠誉、R&I、JCR)的所有评级对象为基础，降级个数减去升级个数算出的。

1. 银行面临风险的变化

(1) 信用风险减少

我国银行自 20 世纪 90 年代以来，贷款债权质量低劣的信用风险增大，一直压迫着经营状况。现在看来所谓的「不良债权问题」，可以判断整体上已经克服了这个问题。

处置不良债权带来的损失(以下称信用成本)大幅降低(图表 1)。信用成本一直处于超过营业利润(核心业务净利)的状况，但是 2004 年度已经降低到核心业务净利的一半。从信用成本占贷款余额的比率，即信用成本比率来看，2004 年大银行(14 家)和地区银行(112 家)，分别降低到 76bp 和 46bp(图表 2)。

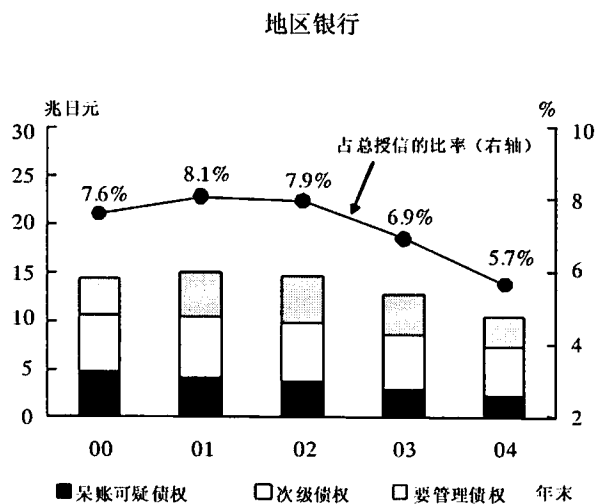
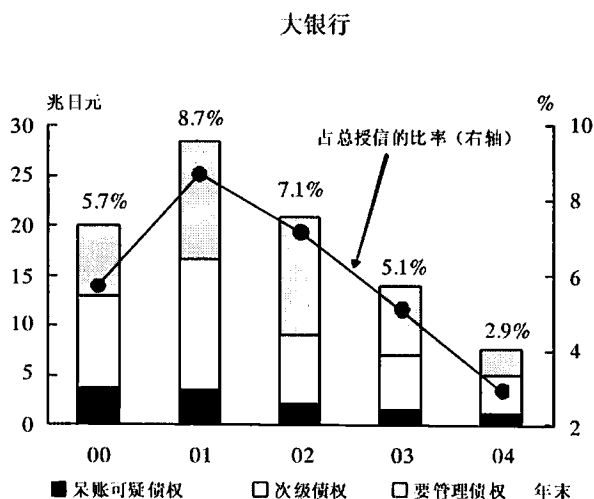
信用成本降低反映的是，随着企业经营状况的改善和企业再生取得的进展，信用成本也大幅改善，并且随着银行逐步推进不良债权的处置工作，银行的贷款质量也大为改观。至于企业经营状况的改善程度，评级公司评级结果显示的升级和降级个数差，即从净个数来看，企业经营的改善状况基本和信用成本同方面变动，2004 年度净升级个数增加的同

另一方面从不良债权的余额变化看，大银行和地区银行都是在 2001 年达到顶点，然后开始持续减少，这表明贷款债权的质量明显在改善。大银行的不良债权比率由 2003 年末的 5.1%，2004 年末大幅降低至 2.9%。这显示所有的大银行都完成了日本政府设定的不良债权比率减半的目标（2001 年末比率 3 年内减半）。地区银行的不良债权比率此间由 6.9% 降到了 5.7%（图表 4）。

在理解「不良债权问题」的时候，确认信用成本和不良债权余额的关系是非常有益的。有时，即使信用成本小，如果不良债权余额大，则将来有可能产生大额的信用成本。与此相反，下决心彻底处理不良债权，结果出现了信用成本大量增加的情况，但是不良债权余额也大幅降低，将来信用成本发生的可能性就会降低。这点大银行在 2002 年以后，信用成本比率和不良债权比率同时在迅速改善。但是地区银行，虽然信用成本在顺利降低，不良债权比率降低的幅度却非常缓慢（图表 5）。

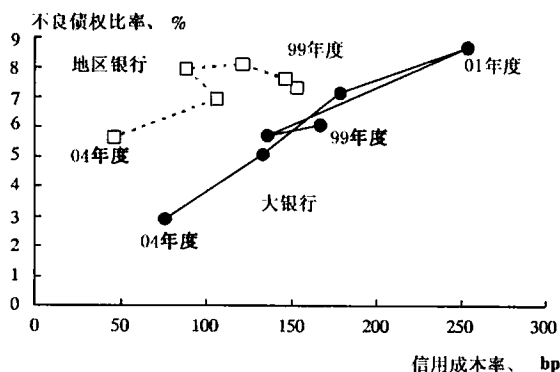
大银行 2002 年以后不良债权比率迅速降低的理由包括，随着景气回升企业的经营状况改善、银行自身对处置不良债权的态度非常积极，这个作用是很大的。至于银行态度发生变化的背景，①伴随着日本经济增长的长期低迷、经济发展的全球化和信息化，大银行对产业结构转换必要性的认识日益加深，②形成了贷款债权对经济价值减价的正确认识，③随着股价下跌，大银行持有的大额互相持有股份的市场风险增大，从与资本对比的角度分析，削减风险总量已经成为最为紧迫的课题。日本银行发表的「不良债权问题的基本思考方式」（2002 年 10 月），也对上述认识的形成及促进其普及发挥了作用。此外，④为了削减风险出售的互相持有股份，导致国内外机构投资者的股东比率上升，这对不良债权应该早期处置带来的压力也发挥了功效（请参照附件 1）。再就是，⑤日本政府出台了关于削减不良债权各种政策的同时，市场也对于不良债权比率低的银行给予更高的评价，致使各家大银行之间发生了削减不良债权的竞争状态。

图表 4 不良债权比率



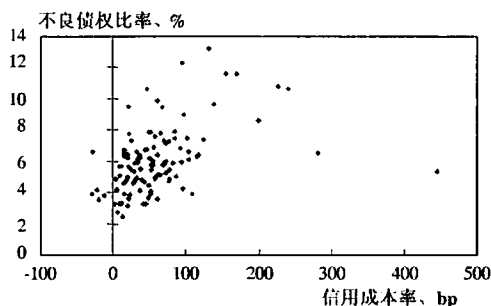
注) 按照金融再生法公示的债权。

图表 5 信用成本比率和不良债权比率

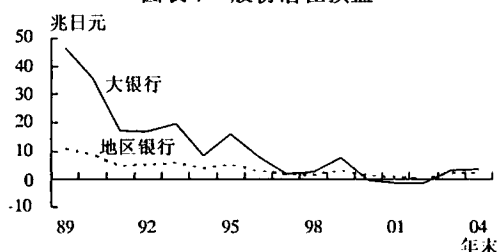


注) 1999 年开始到 2004 止的推移状况。

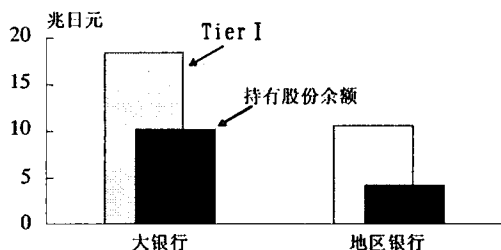
图表 6 地区银行的信用成本比率和不良债权比率
(2004 年度)



图表 7 股份潜在损益

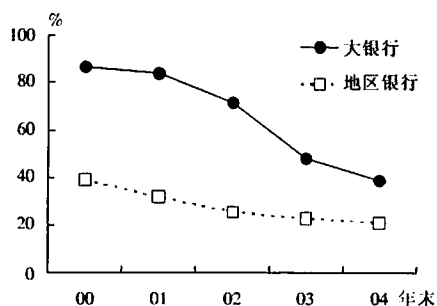


图表 8 持有股份余额与 Tier I (2004 年末)



注) 持有股份余额是扣除潜在利润后算出。

图表 9 持有股份风险量 (VaR) 占 Tier I 比率



注) 以资产负债表上的「股份」为对象计算的最大损失额。该计算的假定情况是, 信赖水平 99%、使用历史变化数据 (观测期限是各年度的 1 年时间)、持有期限 1 年。此外, 假设股价完全随 TOPIX 变动而变动。

同大银行比较, 地区银行如上所述不良债权比率的降低幅度非常缓慢。为什么出现这种差异, 可以认为地区银行营业基础所在的地区景气回升, 和大都市经济圈比较恢复缓慢是一个原因, 但是, 对银行债权处理态度存在差异也是有影响的。其背景是地区银行对地区内的长期交易关系, 以及银行的声望非常重视导致的。地区银行从整体来看, 不良债权比率和信用成本比率也都在降低, 但是各个银行分析的话, 就会发现有些银行的这两个比率都很高 (图表 6)。这样的银行, 需要采取措施更加积极地处置不良债权。

(2) 持有股份的风险减小

大银行很久以来就大量持有很难自由出售的互相持有股份, 持有这些股份的风险过去一直增大。尤其随着股价的持续走低, 2000 年末, 股份的潜在利润已经消失, 以及世界范围内由于 IT 相关产品的库存调整, 景气大幅衰退, 信用风险再一次增大, 在这种情况下, 大银行被迫必须削减信用风险, 直至能够和资本相匹配 (图表 7)。所以, 大银行积极运用日本银行买入股份等模式出售持有股份, 至 2004 年末, 持有股份已经降到核心资本 (以下称 Tier I) 的 55% (图表 8) 以下。另一方面, 由于地区银行原本持有的股份就不多, 所以余额没有大幅变化, 同资本进行比较稍微减少了一些 (2004 年末为 39%)。

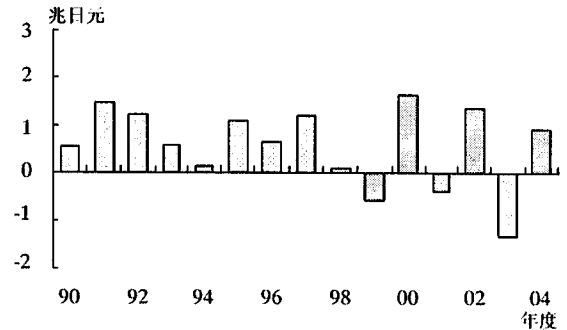
计算持有股份风险大小的时候, 假定的方式和计算方法不同结果也差异很大, 所以分析结果时需要留有一定的幅度。按照这种思路, 如果计算一下大银行和地区银行持有股份风险, 以及占 Tier I 的比率变化, 就会发现大银行在大幅降低, 而地区银行下降得非常缓慢 (图表 9)。

此外, 大银行在 2004 年, 继续削减互相持有股份的同时, 从企业再生的角度出发, 以债转股等方式增加了获取非上市企业优先股的数量。这就要求对这些优先股进行准确的风险评估。

（3）持有债券风险的动向

整体看银行信贷持续减少的情况下，银行对债券的投资在增加。所以体现在资产负债表就是债券比重日益升高，将来如何控制利率上升风险（债券价格下滑的买卖损失、潜在损失的扩大）是一个重要的课题。实际上近几年债券的综合损益每年变动都很大（图表 10）。

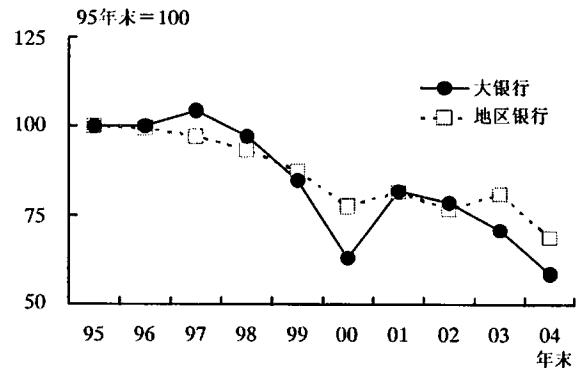
图表 10 债券的综合损益



注) 是大银行和地区银行合在一起的计算结果。债券综合损益是持有债券潜在损益的前年对比增减额，加上债券相关损益（已实现损益）算出的。

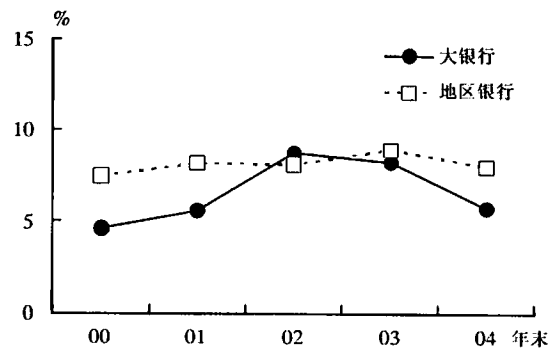
最近，除了 2003 年夏季长期利率上升的经验，再加上 2004 年 6 月长期利率的一段时期的上升，大银行对日元债券组合利率风险的警戒感日益加强，或者提高剩余期限较短的债券比重，或者增加对长期利率上升有套险功能的 15 年期浮动利息债，努力通过这样的方式抑制期限（图表 11）。从占 Tier I 的风险比率来看，地区银行近几年基本保持相同比率，大银行的比率则稍有降低。如上所述，银行整体上是通过债券余额波动的控制，防范着风险的增加（图表 12）。

图表 11 持有日元债券的期限状况



注) 波动的代理函数使用了平均剩余期限。

图表 12 持有日元债券风险的占 Tier I 比率

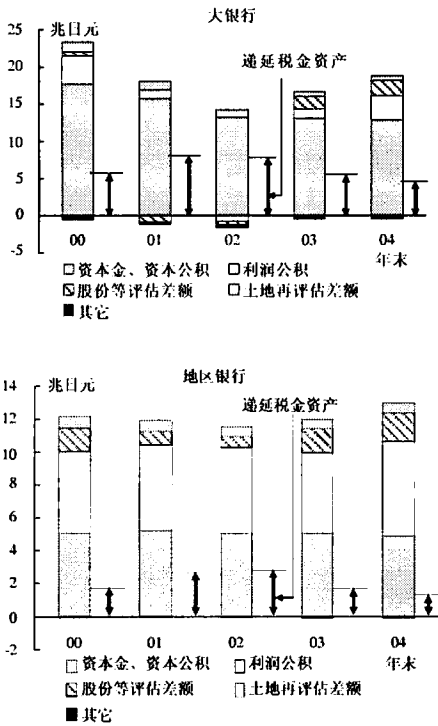


注) 持有债券风险的计算，原本在日元债券之外，应该加上外币债券、衍生品等。这里为了计算的简单，以资产负债表上的「债券」（日元债券）为对象，假定「10 年期利率上升 100bp，期限越短，利率变化的上升幅度越小」，算出的风险大小。

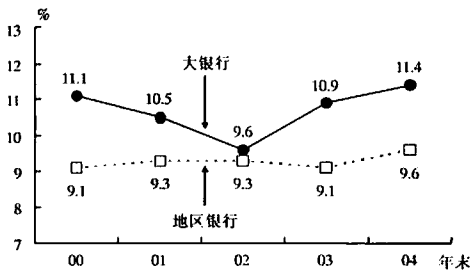
(4) 资本制约缓和

如上所述，由于银行面临的信用风险、市场风险等主要风险在减少，所以对银行的资本管制也大幅放宽。

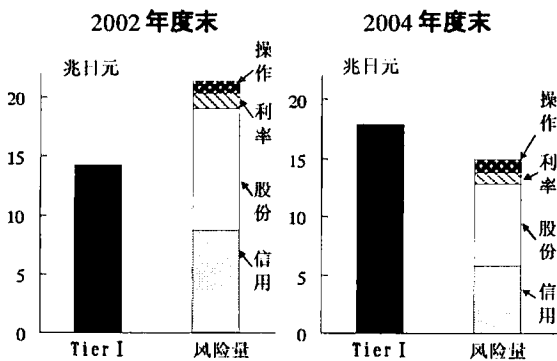
图表 13 资本的内涵（合并报表）



图表 14 自有资本比率（合并报表）



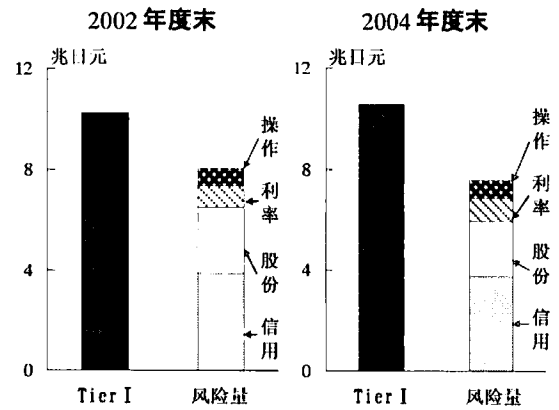
图表 15-1 Tier I 和风险（大银行）



首先，看一下资本（资产负债上的资本项目）的变动情况，大银行在 2002 年末走出谷底开始转向增加，2004 年末主要由于利润公积金的扩大，较前年有所增加（图表 13）。另外 2004 年末，地区银行较前年比较也小幅增加。递延税金资产占资本的比率也出现降低的趋势，可以看出资本的质量得到了强化。正如上述反映了资本的增加一样，2004 年末，大银行和地区银行的资本充足率均在上升（图表 14）。

对于作为风险缓冲的资本和风险量变化的关系，可以通过计算信用风险、利率风险等风险种类的风险大小，和资本进行简单对比。各种风险的计量，根据计算方法及假想方式的不同，结果的差异也很大，按照这种思路看一下大银行的情况，2004 年末，主要在信用风险和持有股份风险降低的作用下，风险总量已经开始低于 Tier I。和此相对应，地区银行的风险总量一直都低于 Tier I，2004 年末也保持了同样的状态（图表 15）。通过这样的计算，也可以确认银行资本制约的严峻程度，尤其是对于大银行已经大为放宽。

图表 15-2 Tier I 和风险（地区银行）

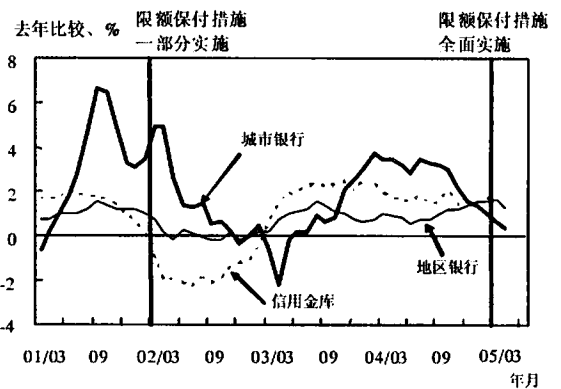


注) 股份风险、利率风险的计算方法，分别同前面的图表 9、12 相同。这里的利率风险限定为日元债券计算出来的。信用风险按照 Basel II 的风险比重函数思路，计算的最大损失额（信赖水平 99%）。这时的违约定义为需要管理企业以下。操作风险按照 Basel II 的规定确定为毛利的 15%。

(5) 市场评估的改善

风险减少和资本的回升，意味着各个银行的经营状况，乃至银行业自身的稳定性日益增强。今年 4 月 1 日开始，存款限额保付制度开始实施，正式实施前后，并没有发生 3 年前部分实施时出现的存款人在不同的业务和银行间，大规模转移存款的现象（图表 16）。

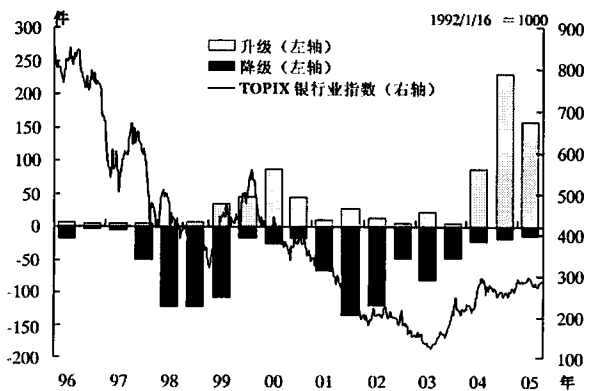
图表 16 不同业务类别存款



注) 日本银行「贷款、资金吸收动向」、「金融经济统计月报」

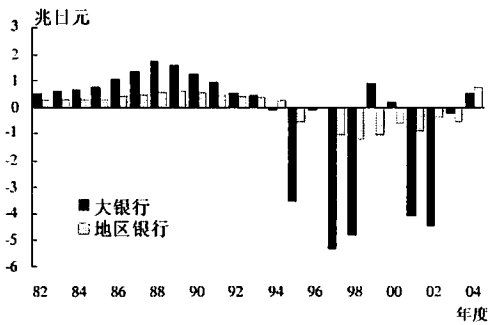
此外，市场对于银行业也是持积极的评价态度（图表 17）。从银行股的走势看，2003 年上半年走出谷底以后，开始逐步恢复。即使从评级公司对银行评级的升降级看，也会发现 2004 年以后，升级的例子在急剧增加。所以，从股价及评级等市场评估，也能看出银行业正在稳步恢复的态势。

图表 17 银行股价与评级变更

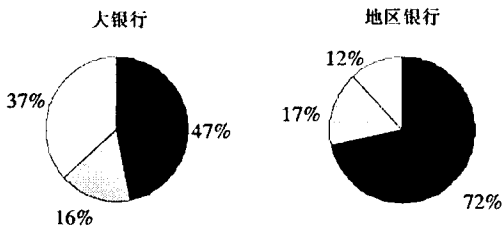


注) 评级变更个数，是穆迪、标准普尔、惠誉、R&I、JCR 各评级公司对银行评级变更个数的单净加在一起计算。

图表 18 净利润



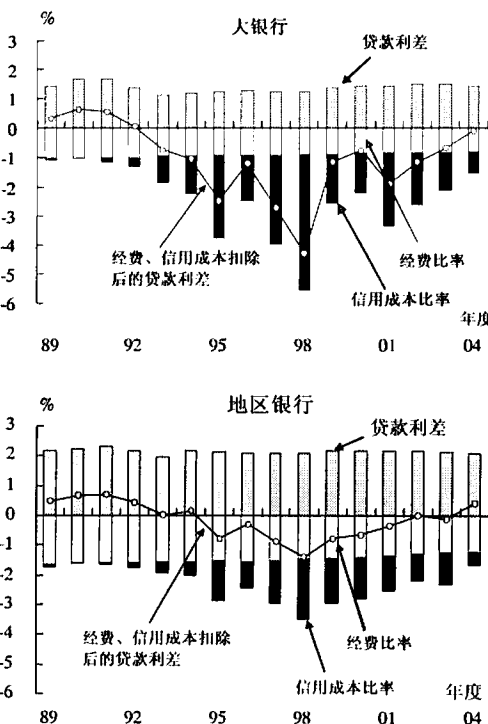
图表 19 核心业务毛利的内涵 (2004 年度)



■ 资金利润 (贷款业务) □ 资金利润 (有价证券业务) ▨ 非资金利润

注) 资金利润当中, 贷款和有价证券分别按照贷款利息收入和有价证券利率红利收入的比率分配。核心业务毛利是经费扣除前的核心业务净利 (核心业务净利+经费)。关于核心业务净利的定义请参照图表 1 的注解。

图表 20 贷款核算



注) 贷款利差=贷款利率-资金采购利率
经费比率=经费/可运用资金余额

2. 收益现状

(1) 银行收益的现状

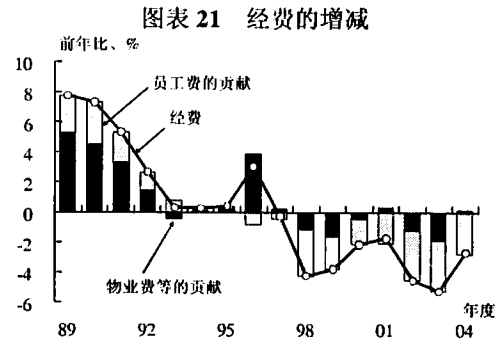
银行的净利润, 在 20 世纪 90 年代中期以后, 由于信用成本的显著扩大, 持续保持亏损的态势。但是 2004 年, 大银行自 2000 年事隔 4 年, 地区银行自 1994 年事隔 10 年, 净利润都实现了赢余 (图表 18)。此外, 地区银行整体创造了 1989 年以来的过去最高利润的记录, 也有一些大银行更新了过去的最高利润记录。

这种收益的回升主要起因于信用成本的减少, 此外, 中间业务收入等非资金利润的增加, 以及持续重组带来的经费削减也做出了贡献。

(2) 贷款核算的改善

大银行以及地区银行的收益结构, 主要看一下核心业务毛利的内涵就可以明白, 贷款收入依然是支柱 (图表 19)。贷款核算如果从贷款利差中扣除经费比率和信用成本比率, 大银行和地区银行长期以来持续为负数, 但是 2004 年, 地区银行改善了 1992 年以来的正值的幅度, 大银行也基本改善到接近零的位置 (图表 20)。这里讲的银行经费, 由于使用于存贷款业务的费用和其它 (手续费及贸易业务等) 费用分开比较困难, 所以将经费作为一个整体扣除之后计算的贷款核算。但是实际上, 大约几成的经费一定是和其它业务有关系的, 所以可以想象大银行的「贷款核算」和地区银行一样, 也已经转变为正数。

贷款核算的改善，除了信用成本比率的显著降低之外，持续进行的重组带来的经费减少也做出了贡献。如果分析银行（大银行+地区银行）的经费支出变化，可以发现 20 世纪 90 年代中期以后，以员工费用为中心的经费削减的努力一直在继续（图表 21）。

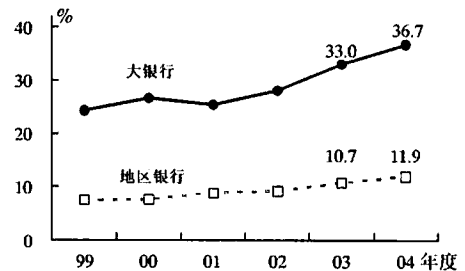


注) 大银行和地区银行的合计。

(3) 中间业务收入的增加

20 世纪 90 年代中期以后，随着大额的信用成本的发生及贷款核算的逐步恶化，日本的银行开始了试图增加收入来源的努力。各种管制放宽之后，可以开始执行的个人金融产品（投资信托、养老保险等）销售，以及面向企业的中间业务收入（银团贷款的组成及包括中小企业在内的衍生品交易等）增加的非常顺利，这种非资金利润占利润整体的比重正在走高（图表 22、23）。尤其大银行的非资金利润占核心业务毛利的比率，已经达到 40% 左右，成为利润的重要支柱。

图表 22 非资金利润率

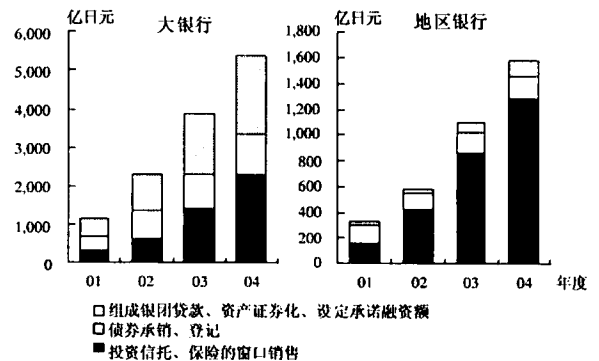


注) 非资金利润率 = 非资金利润 / (资金利润 + 非资金利润)
非资金利润 = 业务交易等利润 + 特定交易利润 + 其它业务利润 - 债券相关损益

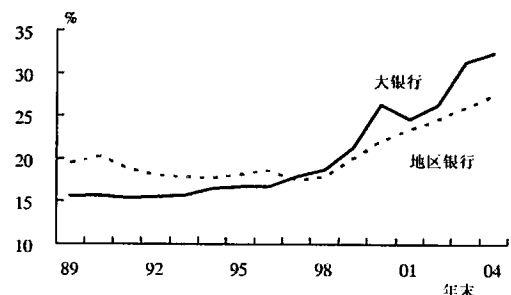
(4) 有价证券的运用利率降低

银行贷款整体保持减少的情况下，1997、98 年之后，大银行和地区银行的有价证券余额占流动资产余额的比重，都持续出现上升的趋势。2004 年末，大银行的比重是 32%，地区银行的比重为 27%（图表 24）。有价证券投资，在固有的银行运用模式就是贷款业务这种认识的前提下，有价证券投资被传统地称作为「剩余资金的运用」，但是现在其运用的状况，已经对银行整体的收益带来了非常大的影响。

图表 23 新领域的中间业务收入

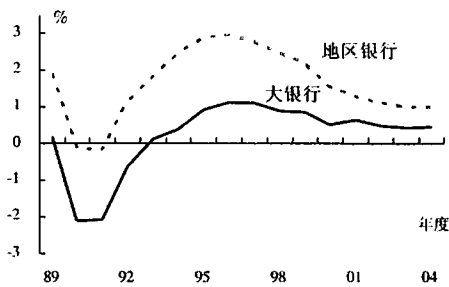


图表 24 有价证券投资比率



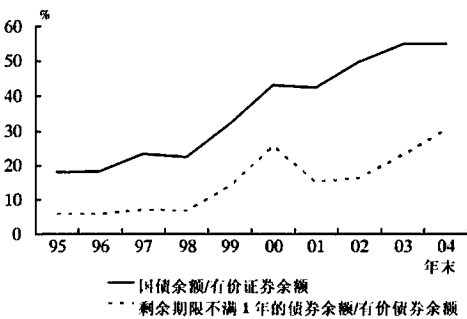
注) 有价证券余额/可运用资金余额

图表 25 有价证券运用利差

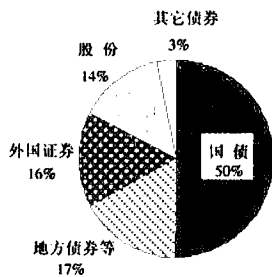


注) 有价证券运用利差=有价证券运用利率-资金采购利率

图表 26 持有国债余额占有价证券的比率 (大银行)

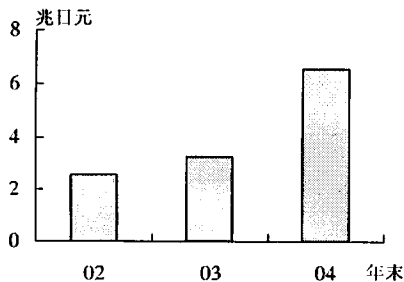


图表 27 银行的有价证券余额构成比率 (2004 年末)



注) 大银行和地区银行的合计。一部分替代投资包含在「其它证券」以外 (外国证券等)。

图表 28 「其它证券」的余额



注) 大银行和地区银行的合计。

有价证券的运用利差, 受以前的高利率债券的偿还, 及企图抑制利率风险而将期限缩短的行为的影响, 大幅降低。2004 年也止步于和前年相同的低水准 (图表 25)。特别是大银行的运用利差只是地区银行的一半程度。

出现这种情况同大银行过去处置不良债权的过程中, 使用了债券的收益、为了控制持有债券的风险, 投资更多地流向国债, 以及投资价格变动风险较小的期限 1 年以内的短期债券都有关系 (图表 26)。

正是因为有价证券投资的收益能力日益下降, 大银行和地区银行为了提高其收益率, 正在增加对被称为「替代投资」的组合债、证券化产品、风险基金、私人股权投资基金、不动产基金的投资。所以对包括替代投资在内的「其它证券」投资, 虽然余额仅仅占银行持有的有价证券余额的 3%, 但是近几年在大幅地增加 (图表 27、28)。这种替代投资由于收益率高, 以及和以往的投资在收益层面上关联很低而备受关注。但是, 由于存在可能把握风险的内容比较困难, 有时市场流动性较低等问题, 今后在风险管理上需要注意的要点很多。银行追求的是运用收益的增加, 如果属于继续增加这类投资的态度, 则执行替代投资的同时, 必须确保风险管理工作的开展。

(5) 从收益差距中得到的启示

日本的银行随着信用成本的降低，中间业务收入的扩大，经费削减等重组效果的显现，收益能力正在日益恢复。但是，为了进一步提高经营的稳定性，继续提高收益水平是不可缺少的。这里我们以地区银行做例子，探讨一下其可行性。

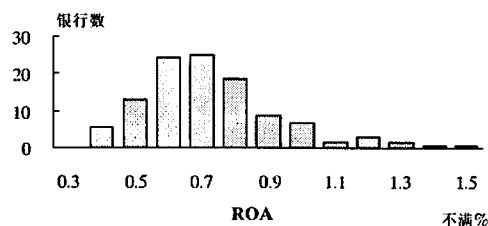
地区银行的 ROA（核心业务净利/总资产）仅仅为 0.3%~1.5%，银行间的差距非常大（图表 29）。这种收益差距，从资产运用规模、贷款利率、员工费用等角度是可以适当解释说明的，但是所处的经营环境，也能够左右收益能力的差距。试着将这些经营环境要素进行数量化分析，就可以大致得出扣除规模影响之后的收益差异结果（图表 30）。

这表明地区银行为了提高收益能力，除了扩大可运用资产规模（追求规模经济效益）以外，还需要①增强营业基础地区内的竞争能力（强化通过扩大份额形成的价格支配能力及品牌能力）、②通过店铺的集约化、合理配置，营业基础的扩大，来进一步提高营业效率（比如，向企业及家庭高度集中且经济规模比较大的城市扩张）等，表明主动积极地向有利于自身发展的方向努力，改变经营环境是可以选择的（图表 30 面向右上方的区域）。

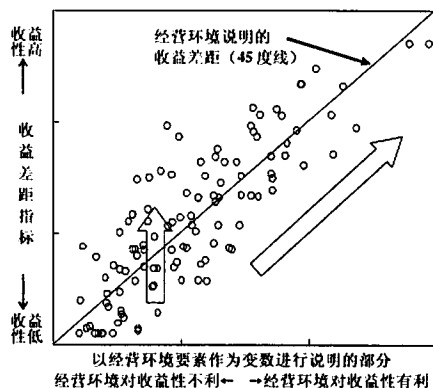
至于这当中的①及②的战略选择，最近地区银行当中，为了继续增加在邻近中等城市的贷款，有的积极考虑向其它的县扩张，也有的地区银行为了进一步提高竞争能力，正在寻求战略合并等，这些动作是值得我们关注的。只是，从日本的各个都、道、府、县的银行集中程度和经济规模的关系看，经济规模大，最有吸引力的地区也是银行之间竞争最为激烈的地区（图表 31）。

所以为了提高银行的收益能力，除了上述的改善经营环境的尝试之外，还需要改善经营理念，比如通过商业模式的更新，开发并提供高附加价值产品和服务，通过强化风险管理手法对风险的产生进行控制。前面的图表 30，表明了即使受经营环境的影响，也存在无法解释的收益性差距的问题，同时也表明在经营上，尽量发挥创造性，进而改善收益能力有着极为重要的意义（图表 30 中指向上的区

图表 29 地区银行的核心业务净利 ROA（2004 年度）

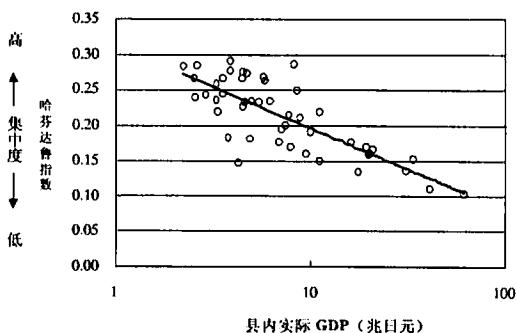


图表 30 经营环境的收益性差距



注) 首先，①推算通过贷款、有价证券等的余额、利率，平均员工费用等说明核心业务净利的收益函数，找出地区银行的平均收益结构（通过该推算可以确认规模经济性问题）。同时推算出上述数量和价格无法进行说明的「个别银行独自的某种原因」导致的收益函数（大板分析的固定效果），将此视作由于经营环境导致的收益差距。图的纵轴显示了这个收益差距。其次，②收益差距的说明要素，考虑营业效率（作为营业基础的经济规模除以分行数、每笔贷款的贷款规模）、竞争环境（哈芬达鲁指数测出的各都、道、府、县的贷款集中程度）等经营环境要素，将上述的收益差距回归。图的横轴通过这些经营环境要素进行了这部分的说明（如果完全能够说明，则所有的点都在 45 度线上）。此外，收益性高的地区，其它地区的银行也会扩张到该地区，从而导致竞争激化，可能会出现相反的因果关系，这里的分析并没有考虑这一点。还有，对于各个银行和地区之间存在的密切关系对收益带来的影响，因为定性和定量的评估都很困难，这里也没有考虑。

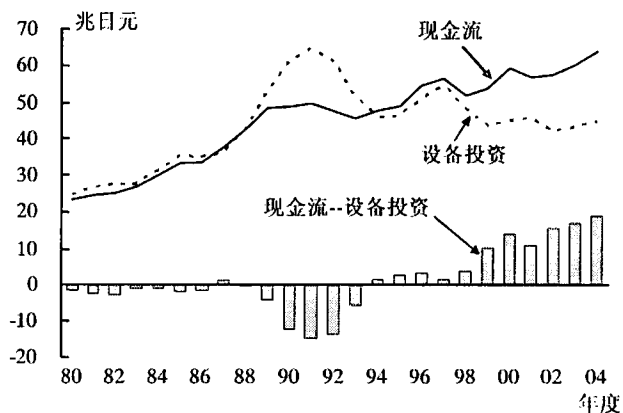
图表 31 经济规模和集中程度（哈芬达鲁指数）



注) 图中的点表示各都、道、府、县的经济规模和集中程度。哈芬达鲁指数是测量集中程度的代表指数（份额的平方和）。这里使用的是贷款份额。该指数越低则集中程度越低，份额比较分散，表示竞争比较激烈。

3. 银行金融职能的近况

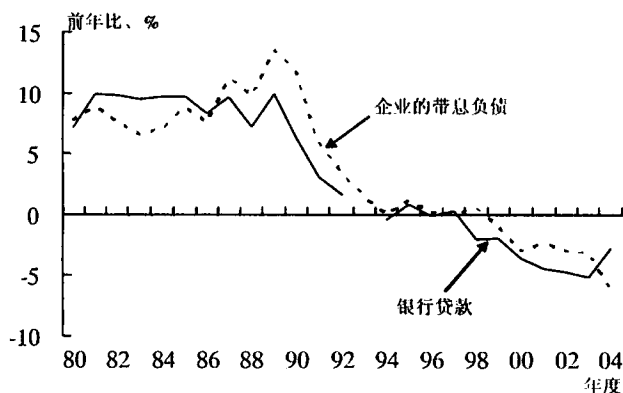
图表 32 企业资金流的变化



注) 财务省「法人企业统计季报」。所有产业、总规模数据。由于原数据受调查对象企业变更的影响, 所以从原数据中去掉了对象企业数的变更影响。此外, 计入税金的现金流是按照经常利润 $\times 0.5$ +折旧费算出的。

日本企业在 20 世纪 90 年代后半期以来, 以优良企业为中心现金流一直在增加, 但是在经济增长率低于预期的背景下, 企业的投资意愿大大减弱, 造成现金流大幅超过设备投资 (设备投资抑制在现金流范围内) 的情况一直持续着 (图表 32)。企业将这些累积起来的手头资金, 用于改善财务质量, 尤其是压缩带息负债, 致使面向企业的银行信贷一直是持续减少的趋势 (图表 33)。此外, 随着日本经济产业结构转换的不断推进, 企业过剩债务的解决也影响着银行贷款的减少 (参照附件 2)。

图表 33 银行贷款和企业的付息负债



注) 财务省「法人企业统计季报」、日本银行「金融经济统计月报」。由于国内银行的定义在 1993 年发生了变更, 所以该年度的银行贷款对前年比作为欠缺且处理。此外, 付息负债是所有企业、总规模数值, 扣除了对象企业数变更的影响。

另一方面, 企业、家庭对金融服务的需求, 越来越趋向于多元化和高度化。这种情况下, 银行为了维持、扩大收益, 开始积极采取下面介绍的企业信贷及丰富多样的金融服务。此外对个人, 也开始在提供各种各样的贷款产品、投资信托及养老保险的销售上加大了力度。就这样, 银行在提供金融服务方面开展着各种各样的活动, 总体来看提供金融服务的能力, 也正在日益提高。

(1) 对企业贷款业务的重新开展

A. 企业信贷新的动向

(银团贷款)

银行面对严峻的不良债权问题的一个重要背景是，对特定的某些大企业的信贷过于集中（主力银行过于集中地担负特定大企业的信用风险）问题。这导致银行控制信用风险越来越困难。正因为有类似的教训，银行加强了多个主体之间分担风险方式的银团贷款的执行（图表 34）。组成银团贷款迄今为止主要是在一些大银行的主导下进行的，随着技术及经验快速的普及，最近一些地方银行组织银团贷款的项目也增多了。对于企业来讲获取银团贷款，可以改变过于依赖特定的银行信贷的状况，实现资金筹措手段的多元化，并且同特定的银行信贷比较，具有大额资金可以更为灵活地进行筹措等优点。

(无追索权不动产贷款)

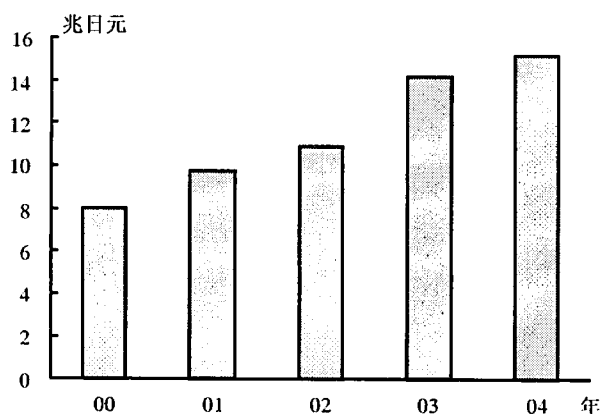
银行正在积极地执行项目融资类的贷款，尤其是以信托银行为中心的无追索权不动产贷款（非追索型贷款）。

无追索权不动产贷款和通常的追索贷款（追索型贷款）不同，违约时的源头限定是贷款对象不动产创造出的现金流及其抵押价值，对于企业自身不追索偿还权利（图表 35）。银行可以根据特定项目的风险、回报评估结果，执行贷款或者进行投资，对于企业资金筹措的可能性也扩大了。尤其是那些信用比较低的企业，只要项目的收益能力很高，就可以筹措到资金，这是这种贷款的优势所在。

(无抵押定型贷款)

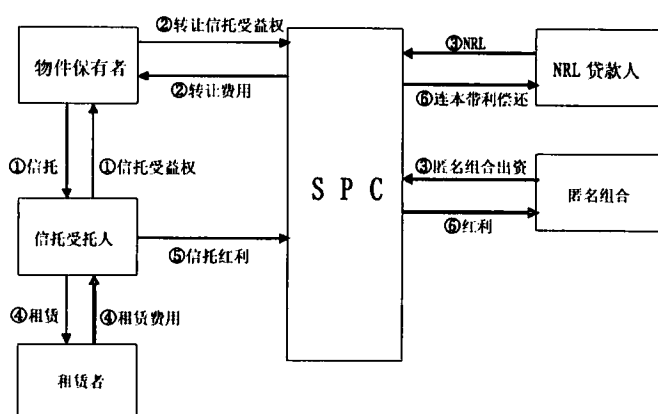
近几年，银行对中小企业提供的无抵押定型贷款在迅速增加（图表 36）。这种无抵押定型贷款，是对企业的各种属性进行评分，评分的合计值如果达到一定的水准以上，则可以提供贷款，使用的是一种叫做信用评分模型的统计审查方法。此外，对小额贷款进行集中管理，通过分散效果确保整体风险减轻的同时，根据风险的大小设定利率，提供无抵押的贷款也是可行的。

图表 34 国内组成银团贷款的额度



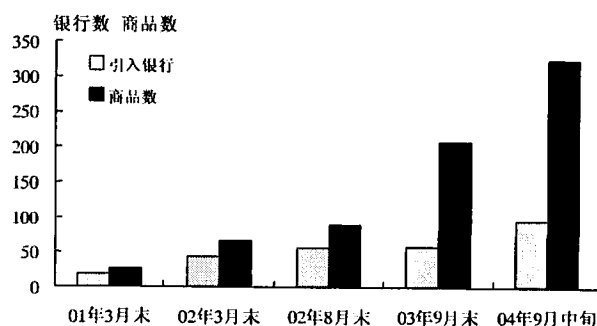
注) Thomson Financial。另外，据日本银行「贷款债权市场交易动向」，2004 年的组成额为 19.6 兆日元。

图表 35 不动产无追索贷款的典型模式事例



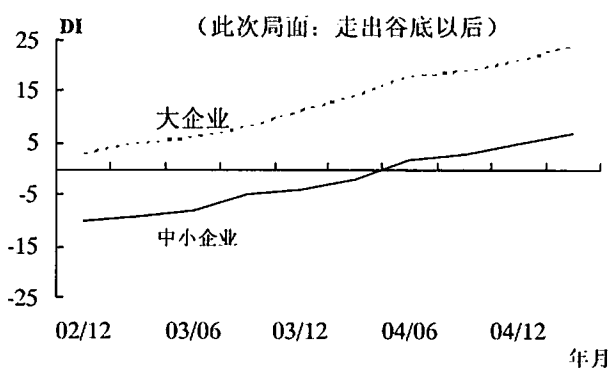
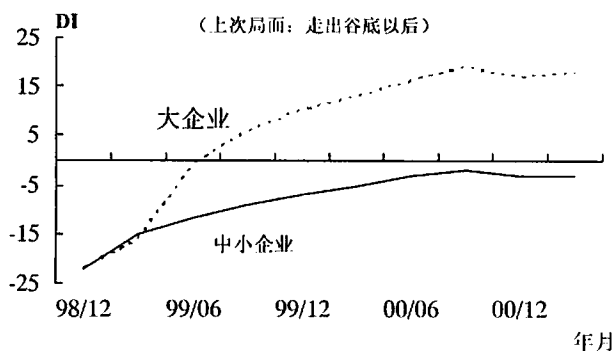
注) 图中的 NRL 是不动产无追索贷款的简称。

图表 36 引入无抵押定型贷款



注) 矢野经济研究所「商业贷款市场的实际态势和展望」。

图表 37 银行的贷款态度



注) 日本银行「企业短期经济观测调查」。银行贷款态度的判断 DI 是以谷底时期作为起点(1998 年 12 月、2002 年 12 月)，描绘出中小企业和大企业的贷款态度判断 DI。

类似这种无抵押贷款，以及专门负责中小企业贷款店铺的日益增多，表明银行对中小企业的贷款呈现出继续增加的强劲态势。比如，上次银行积极实施贷款的时候（1998 年以后），对中小企业贷款的改善程度，同大企业比较非常缓慢，但是这一次两者之间已经看不到差距了（图表 37）。还有，一部分大银行，正在积极推进和对中小企业、小规模企业贷款拥有丰富经验和先进技术的非银行机构的合资或合作，试图据此开拓迄今为止没有参与过的中间风险企业贷款市场。

B. 企业金融服务的最新动向

银行针对企业的财务管理需求、控制资金周转成本的需求，向企业提供对冲风险的衍生产品交易模式、CMS (Cash Management Service)、贷款回收服务、承诺融资额等各种各样的金融服务，通过提供这些服务试图增加中间业务收入。

对于企业的对冲风险需求，提供对冲利率或者汇率变动风险的衍生品产品服务是业务的中心。近几年，也开始在原油等日用品的衍生品交易、气候衍生品交易等领域加大力度，随着企业各种活动的开展，提供的风险对冲手段也日益丰富。

此外，银行对提供财务管理和贷款回收服务也越来越积极，近几年交易的规模在急速扩大。CMS 具体是指，迄今为止各个企业独自进行的资金管理服务工作，转由集团企业整体完成，提供高效的资金管理服务。另一方面，以前通过购买挂账债权的形式，提供早期资金服务的贷款回收业务，近几年，提供这种服务的方式是，从企业那里拿到以贷款债权为原资产的信托收益权限，从而不受任何债权转让禁止条款的约束，向企业提供服务。

此外，承诺融资额的提供也在继续扩大，占银行贷款余额的比率也在继续上升（图表 38）。出现这种上升的背景是，意识到评级等因素，希望进一步压缩平衡表的同时，也希望能够确保机动资金的筹措手段，是企业需求的一种体现。

（2）对个人金融服务的强化

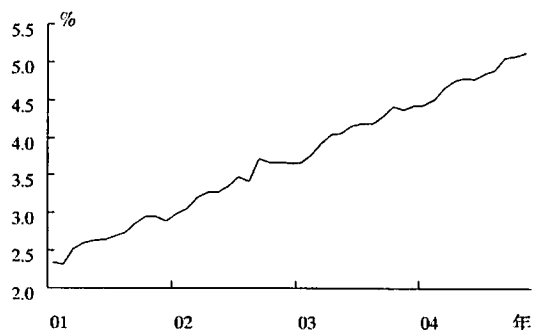
（住房贷款措施）

银行在积极扩大对个人的住房贷款业务。结果是住房贷款余额占总贷款余额的比重已经上升到了 22%（图表 39）。

尤其是近几年，①随着住宅金融公库的改革，对民间银行讲市场扩大了、②住房贷款证券化市场扩大，使风险管理手段的幅度也扩大了、③2006 年末开始适用的新的巴塞尔规则（Basel II）中，住房贷款的风险权重下降了（新标准的方法是由现行的 50% 下调到 35%），这些要素推动了银行住房贷款的进一步增加。

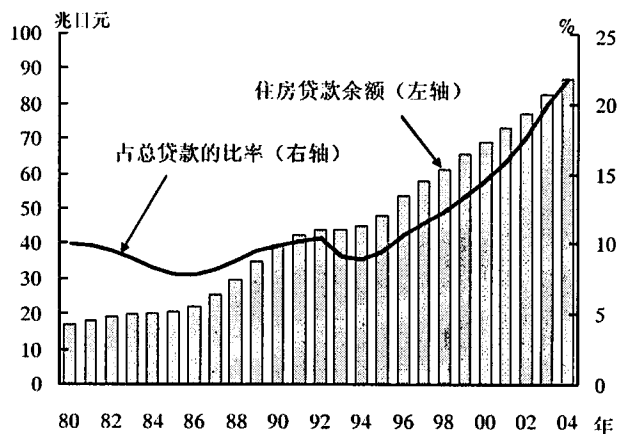
住房贷款市场上各银行间的竞争日益激烈，从利用者的角度看，意味着使用贷款更加方便了。从住房贷款利率看，通过优先比较借款人实际支付的利率在降低（图表 40）。此外，住宅金融公库合作（买进）型产品（产品名称「固定利率 35」），即长期固定利率贷款也逐步普及，贷款利率也在降低（图表 41）。

图表 38 承诺融资额占银行贷款的比率



注) 日本银行「金融经济统计月报」

图表 39 银行的住房贷款



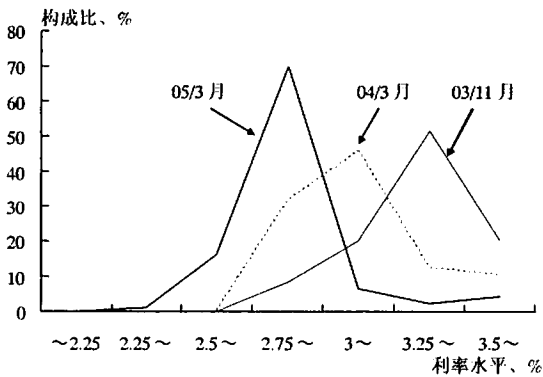
注) 日本银行「金融经济统计月报」的国内银行为对象。

图表 40 住房贷款的利率（大银行、2005 年 6 月）%

	银行A	银行B	银行C	银行D
3年	0.95	0.95	0.95	0.95
	(▲ 0.05)	(▲ 0.05)	(▲ 0.50)	(▲ 0.60)
5年	1.30	1.30	1.30	2.10
	(▲ 0.60)	(▲ 0.10)	(▲ 1.10)	(▲ 0.10)
10年	2.00	2.00	2.00	2.80
	(▲ 0.70)	(▲ 0.20)	(▲ 1.15)	(▲ 0.15)
20年	4.00	2.70	2.75	2.60
	(▲ 0.95)	(0.00)	(▲ 0.75)	(▲ 0.38)
(参考)				2.68
20年以上				(▲ 0.75)

注) 调查对象是当初的固定利率贷款。从柜台显示的利率中扣除开展营业活动时的利率优惠幅度以后的利率。下段 () 内是对比 2004 年 9 月的降低幅度。此外，从不同利率的融资构成比率来看，2004 年上半年浮动贷款利率占比 38.4%，3 年以下固定贷款占比 34.8%（国土交通省「2005 年民间住房贷款的实际态势调查（民间金融机构）」）。

图表 41 固定利率 35 的融资利率（大银行、地区银行）



注) 住宅金融公库「固定利率 35 的融资利率一览」

由于银行非常积极地继续推进住房贷款业务，那么从借款人，家庭的角度考虑住宅债务余额出现了增加的倾向。另一方面，作为还款源头的收入及储蓄呈现减少倾向（图表 42）。这种上升的趋势，既表明在这个领域中，银行的资金中介职能积极发挥了出来，同时也表明借款人将来还款的负担可能增加了。银行在这种情况下，充分考虑风险管理的同时，今后也要根据住房贷款的实际需求，稳妥、准确地开展业务。

图表 42 住房债务余额占还款财源比率

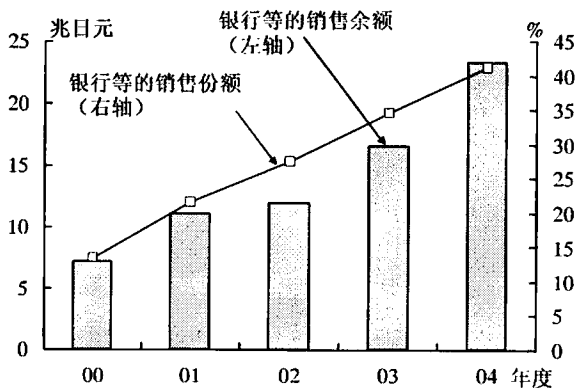


注) 总务省「家计调查年报」、「储蓄动向调查」。对于负债的家庭，按照 $(\text{住房债务余额} - \text{储蓄余额}) / (\text{每年还款额} + \text{每年储蓄净增加额})$ 算出。由于 2001 年是亏损值，所以通过前后线性补充计算。

(投资信托和保险的销售)

在个人业务领域当中，银行开展投资信托及养老保险等服务业务时，可以获得很高的手续费收入，所以现在正在为这类产品的销售加大力度。比如，加强和有能力开发适合银行客户产品能力的投资信托公司及生命保险公司等的合作，通过中途积极聘用证券业务有丰富经验的人员，强化销售能力，和同一系列的证券公司共同设置店铺等。从采取这些措施的效果看，银行的投资信托、养老保险的销售额呈现了增加的趋势。此外，2004 年 12 月开始，银行的证券中介业务管制已经解除，以大银行为中心，通过接受同一系列证券公司的挂职工作人员，开始从事证券中介业务的银行开始增多。

图表 43 投资信托的净资产余额



注) 投资信托协会「投资信托」

如果看一下银行销售的投资信托占净资产余额的推移状况，会发现 2004 年度较前年大幅增加，银行等的销售份额已经上升到超过 4 成的水准（图表 43）。类似这种银行销售的风险类产品，从购买者的角度来看，意味着购买渠道的多元化，通过销售店铺的增加还可以更加方便，今后，有可能对我国家庭经济的资产选择行为的整体带来影响。

（消费者信贷）

大银行通过和消费者金融公司的合资、合作，开始逐步参与到以前和银行信贷相比，预期有很高收益的消费者金融市场。大银行通过这种合资、合作，可以获取以下 2 个优势，①利用全国信用信息中心联合会的个人信息数据库，还可以为基础运用审查技术、②消费者金融公司的回收技术的灵活运用。

大银行的合资公司或者大银行自身设定的贷款利率，要低于消费者金融公司的贷款利率。银行正在积极吸收消费者金融公司的技术，通过不断开拓新的顾客群体，希望进一步拓宽较贷款收益预期更高的新的贷款领域（图表 44）。

（3）最近的银行贷款的变化

银行贷款长期以来一直持续减少，最近，负数幅度终于开始逐步缩小（图表 45）。这种银行贷款出现的最新变化，主要是由于住房贷款的持续增加，以及对中小企业贷款的减少幅度大大缩小导致的（图表 46）。对中小企业贷款的减少幅度大大缩小的背景是，一些地区企业的资金需求增大，无抵押定型贷款等对中小企业贷款的积极性等因素。此外，无追索权不动产贷款增加也是背景之一（对 SPC『特殊目的公司』执行的无追索权不动产贷款，一般由于 SPC 的资本金较小，统计上按照中小企业贷款分类）。至于地区银行贷款由负转为正是因为，通过参加银团贷款，对大企业贷款增加贡献的结果。

如上所述，最近银行贷款的变化，是一些新形态贷款贡献推动的结果。这些新形态下的贷款，吸取不良债权问题中获得的教训，在风险的评估与管理上做出了各种努力。所以，现阶段随着这些贷款的增加，显著的大的风险并没有累积起来。但是，比如无追索权不动产贷款执行的时候，重要的判断材料就是将来的现金流，受各种要素的影响，未来的现

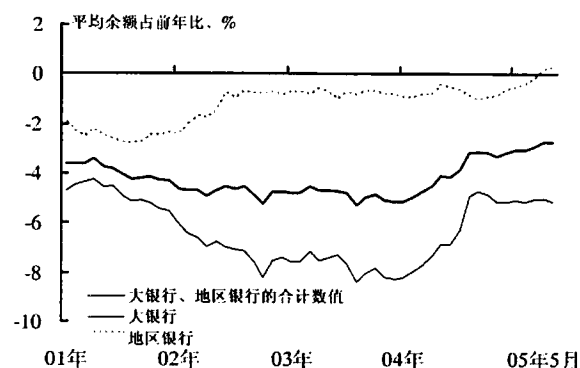
图表 44 信用成本扣除后的贷款利差（2004 年度）

	消费者金融公司	银行
贷款利差	21.1%	1.7%
信用成本率	6.7%	0.6%
信用成本扣除后利差	14.3%	1.1%

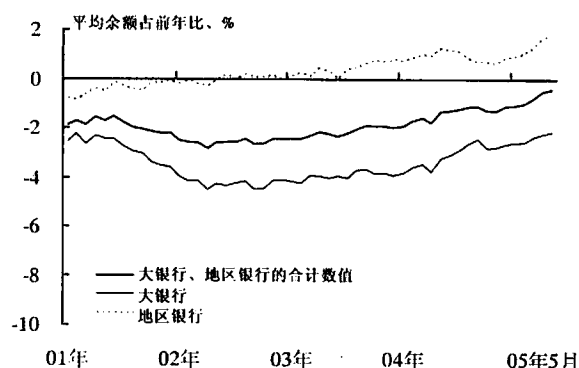
注) 消费者金融公司是 4 家大公司的合计数值。银行是大银行和地区银行的合计数值。

图表 45 银行贷款

原来的计算数值

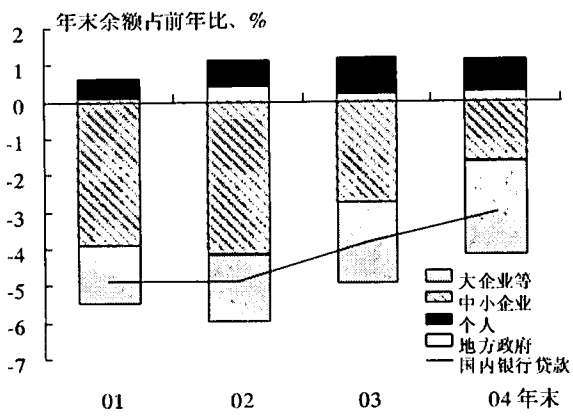


折旧、流动化等要素调整以后



注) 日本银行「贷款、资金吸收动向」

图表 46 不同贷款领域的银行贷款



金流是一定会变动的。还有在大城市圈的一部分地区，不动产价格上升很快，无追索权不动产贷款对象的项目收益性，已经开始出现和以往比较降低的情况。正因为如此，这种新形态下的贷款执行的时候，合适、准确的审查和风险管理是绝对不可缺少的。

注) 日本银行「金融经济统计月报」

4. 银行系统的稳健性评估

正如我们以上论述的那样，银行系统已经开始逐步趋于稳定。银行系统稳定性的回升，与银行和企业的经营努力相关的同时，为了银行系统的稳定采取的政策努力也取得了功效，但还要注意近年经济景气的回升发挥的支援作用也很大。银行系统就是这样经常且深受宏观金融、经济环境的影响，下面我们就银行系统对宏观冲击的稳健问题进行评估。

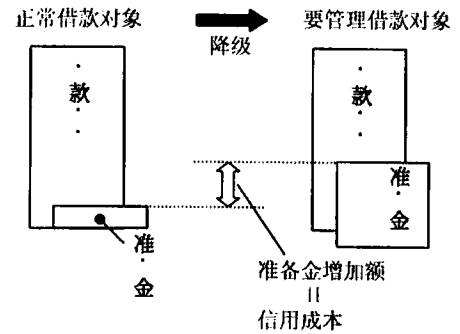
将来有可能发生的宏观危机首先必须要考虑是景气衰退，和历史上一一直处于低水准的利率上升。鉴此，我们从①景气变动对银行信用成本带来的影响，②利率变动对银行收益的影响，这两个角度分析银行的稳健程度。

(1) 景气变动和信用成本

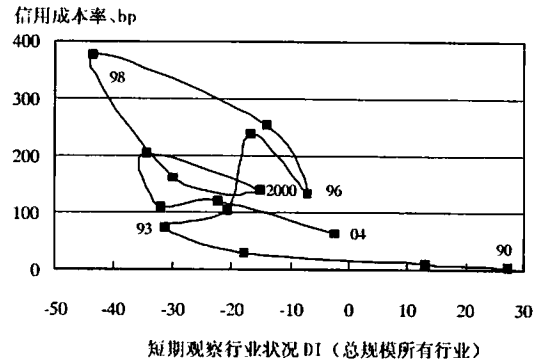
银行的信用成本，是为了冲抵贷款债权质量降低（经济价值的减少），导致呆账准备金及核销增加等发生的（图表 47）。另一方面，由于贷款债权的质量深受景气变动的影响，所以景气和信用成本之间有负相关的关系（图表 48）。

正因为如此，今后如果景气出现衰退，则信用成本有可能再次增加。但是，①随着处置不良债权取得的进展，银行贷款债权的质量已经有了很大改善，这时即使信用成本再次增加，和集中处置不良债权的时候比较也会止步于很小的规模（请参照附件 3）。还有，②近年，企业的财务质量结构有了很好的改观，所以对景气衰退的抵抗能力也增强了（破产概率降低），应该会在抑制信用成本方面发挥作用（请参照附件 4）。上述这种景气和信用成本之间的关系，是通过图表 49 的概念图表示出来的。除了上述几点以外，近年，银行资本的质和量都得到了强化；收益来源日益多元化及经费的削减，都推动了银行收益能力的进一步改善。如果充分考虑这些要素，可以肯定银行系统对景气衰退的耐性已经得到了某种程度的提升。

图表 47 贷款债权的质量和信用成本

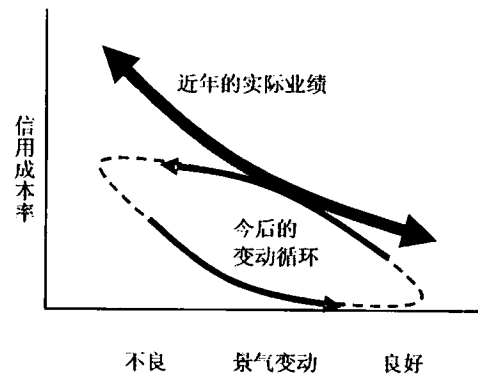


图表 48 景气和信用成本率

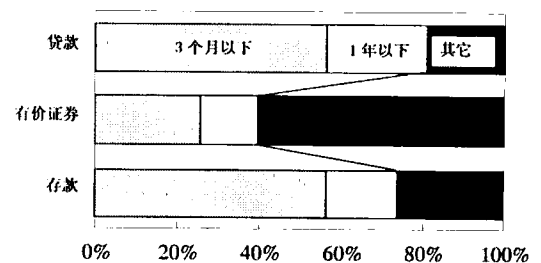


注) 信用成本率是大银行和地区银行的合计数值。

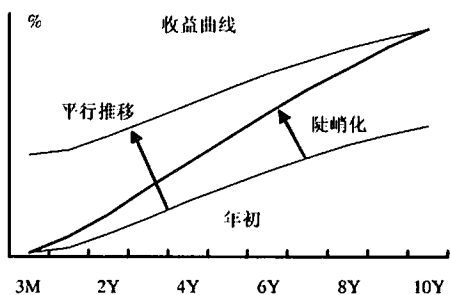
图表 49 景气循环和信用成本率



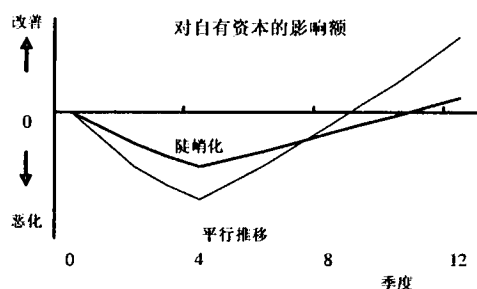
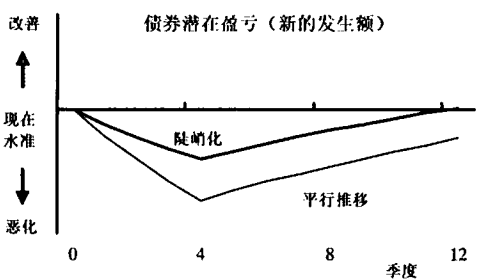
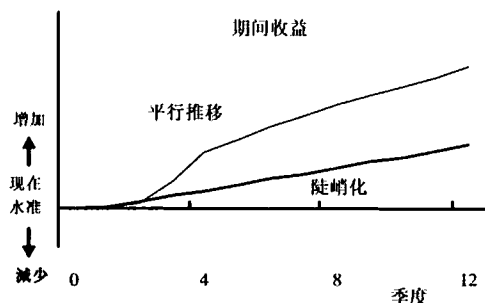
图表 50 不同利率更改期余额 (大银行、2004 年 9 月末)



图表 51 收益曲线设想



图表 52 设想分析



注) 计算对象是大银行。为了分别验证收益曲线形状的变化过程的影响和变成不同形状的影响, 我们假定在 1 年的时间里, 收益曲线慢慢变化, 之后 2 年不变的状态一直持续。第 2 年以后的潜在损失的回升, 是由于转低效果 (正向变动趋势的收益曲线, 出现一定期间不变的情况时, 随着剩余期限变短利率降低, 带来债券价格上升的效果) 的作用发生的。期间收益对自有资本的影响, 只计提随着收益曲线的变化期间收益和现在的水准出现差距的部分。此外, 大多债券的评估差额并不计入期间收益, 而是保存在直接计入 B/S 资本上的「其它有价证券」当中, 计算当中以此作为全额看待。

(2) 银行业务账户的利率风险

市场利率变动对银行收益及自有资本的影响, 主要取决于银行的资产负债结构、对贷款和存款利率的感应程度 (银行设定利率的行为), 以及利率变动导致的贷款、存款量的变化。现在一半以上的存款、贷款都会在 1 年以内进行利率的更改, 而一半以上的债券的剩余期限却在 1 年以上 (图表 50)。因为存款利率追随市场利率的变动幅度小于贷款利率, 所以短期利率的上升会增大资金利润, 而长期利率的上升会增大债券的潜在损失。为了综合分析这种影响, 以下使用银行的收益推算模型, 评估一下对利率风险的稳健性问题 (请参照附件 5)。

收益曲线变化的影响 (概观)

首先看一下收益曲线的形状变化, ①陡峭化、②向上方的平行推移, 假设存在这两种变化方式, 分析主要会带来哪些影响 (图表 51)。表示影响银行的期间收益、债券潜在损失、自有资本 (期间收益的累积额和债券潜在损失的合计) 的是图表 52。对自有资本的影响, 不管哪种假设的变化方式, 由于债券潜在损失的发生使自有资本受到毁损, 再通过期间收益的改善, 随着时间的推移会逐步复原 (增加)。当然, 同陡峭化相比较, 平行推移方式的影响在恶化方向、改善方向都很大。

这种测算以银行的资产负债不发生变化为假设的，但是，在现在这种低利率的环境下，流动存款的比重已经很大，如果利率出现上升的趋势，则这些流动存款有可能转换为定期存款或外部金融资产（图表 53）。测算这种影响的结果显示，这种筹措结果的变化对银行收益及自有资本的影响并不小。

扩张 VaR 分析

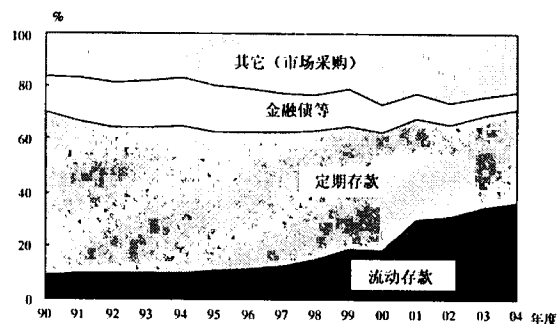
现实中的收益曲线会有各种变化方式。依据概率准确的金融、经济环境，绘制出各种收益曲线，通过扩张 VaR 评估影响程度（请参照附件 5、6）。

显示对期间收益累积额、债券潜在盈亏、自有资本影响额的分布状况的是图表 54。对自有资本的影响，初期主要受债券潜在损益的负面影响，在下方呈现下摆较长的分布状况，但是随着时间的推移，期间收益开始做出贡献，呈现向上方攀升（自有资本复原）的态势。这个结果同假设分析得到的结果是本质上相同的。

通过以上的综合分析，我们可以看到利率变动对银行利润及自有资本带来的风险中，尤其需要注意的是「利率上升导致的债券潜在损失的扩大」的问题。但是，1 年后按照 99%VaR 来看的风险量，大银行的自有资本比率降低的幅度是 1%左右，如果同 20 世纪 90 年代后半期，处置不良债权所需要的成本比较，其规模是非常有限的（图表 54 最下图）。此外，随着时间的推移，由于期间收益的改善是可以期待的，所以，债券的潜在损失带给自有资本的负面影响，极有可能会慢慢消失。综合考虑以上要素，我们觉得利率风险导致银行整体经营失去稳定性是很难出现的。

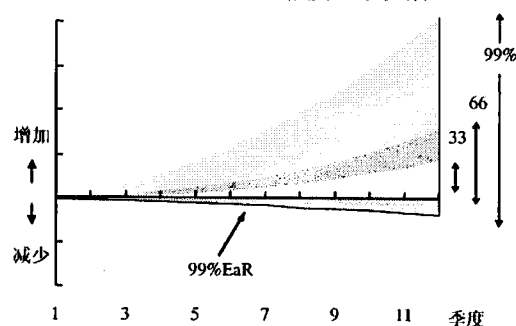
在这里我们分析的是利率变动对银行收益状况可能带来的影响，如果利率随着景气变动上升，则有可能通过贷款债权的质量的改善，信用成本降低及股价的上升，带来持有股份潜在收益的增加。如果考虑这些要点，会发现利率上升对银行收益的负面影响，由于其它要素的变动影响也有可能被抵消。

图表 53 资金筹措帐目的构成（大银行）

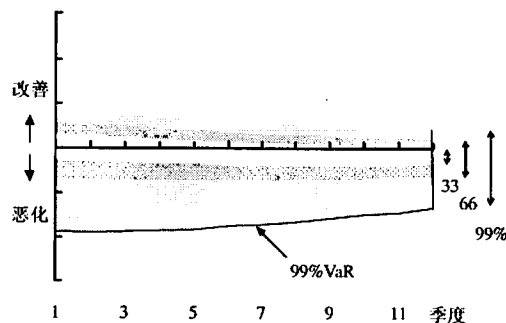


图表 54 扩张 VaR 分析

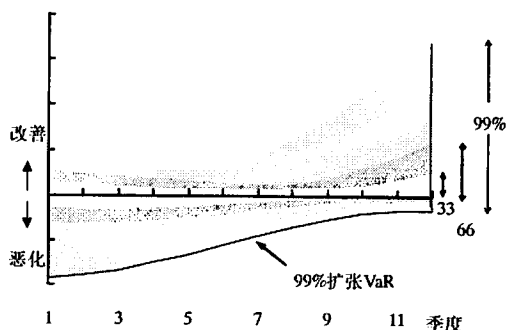
期间收益的改善幅度（累积额）



债券潜在盈亏（新的发生额）



对自有资本的影响额



注) 99%EaR 是期间收益累积额的 99%点（通常按照期间收益的 99%点定义）。

5. 构筑稳定、充分发挥职能的金融系统

我国的银行业已经基本克服了不良债权问题，开始了一个新的局面。

银行在准确把握贷款资产的经济价值及完善风险管理体制方面取得了进展。虽然随着经济景气循环，今后信用风险也可能发生变动，但是贷款债权质量的改善和作为借款人的企业的财务质量的改观，应该可以讲信用风险出现以前的大幅增加的可能性减小了。

当然，一部分地区银行仍然面临着需要加紧处置不良债权和削减信用风险的课题。但是银行业整体的稳定性日益增强的情况下，一部分银行的经营不善带来的冲击波及到整个金融系统，导致整个系统机能显著降低的可能性已经很小了。

另一方面，市场层面上随着互相持有股份的削减，股价变动风险也在大大降低。还有整体看来，利率变动风险也很难对银行业整体的稳定经营带来影响。如果细致地分析一下有价证券的运用状况，我们会发现虽然依然存在风险内容还没有充分把握的替代投资的风险管理模式等今后必须要注意的问题，但是整体上，还看不出替代投资对银行经营带来巨大影响的风险。

银行以信用中介职能为核心，发挥各种金融职能的过程中，经常担负某种形式的风险。而且风险的性质随着金融、经济环境以及所提供的金融服务的内容经常变化。因为金融职能的本质之一就是控制风险，所以银行在克服了不良债权问题以后，需要继续不断地引入更新的风险管理技术，向前推动正确把握风险、控制风险的工作。

在国内外机构投资者对银行持股比率的上升，信息公开日益取得进展的背景下，股东和市场对银行经营的自律性要求也越来越强。越来越多的银行明确地将「通过提高收益能力追求企业价值的最大化」作为经营的目标，也是这种变化的体现。此外，对

于接受公共资本注入的银行来讲，进一步提高收益能力，早日实现偿还资本也是不可缺少的。

在上述经营层面的变化和资本约束缓和的背景下，银行积极主动地适应金融技术革新等环境变化，已经体现出争取确立新的商业模式的活力。

这种活力也体现在银行积极提供各种新型金融服务方面。对企业来看，按照企业对金融服务需求的变化及更高的要求，积极开发并提供各种支持企业的新的信贷及企业财务管理服务。对个人层面上，在增加各种产品、投资信托及养老保险等的销售方面加大了力度。在提供上述的这些金融服务的时候，银行灵活运用了证券化、信用评估模型、集约风险管理等近几年金融技术的进步成果。证券化市场和信用衍生品市场等信用相关市场的发展，为这些新的金融服务的提供及进一步强化风险管理，开始带来正面的促进效果。这些动向为银行的金融职能再次积极发挥作用提供了左证，这一点应该给予评价。

当然，银行在组织工作开展方面也有一些新的变化。出于更加准确地满足顾客需求的多元化、高质化要求，以及最大限度的利用金融技术革新成果的观点，以银行为中心的统一、合并和合作态势又开始日益活跃。比如，银行和消费者金融公司、证券公司的合作加强，就是为了同时满足上述需求方和供给方需求的举措。地区银行也出现了跨越县境的经营合作等更具战略性的举动。类似这种以银行为中心的新的组织构造的摸索行动，最终会带来什么样的金融未来发展的蓝图，现在还无法进行预测，但是不管怎样，积极探索未来的发展方向行为本身就值得积极评价。

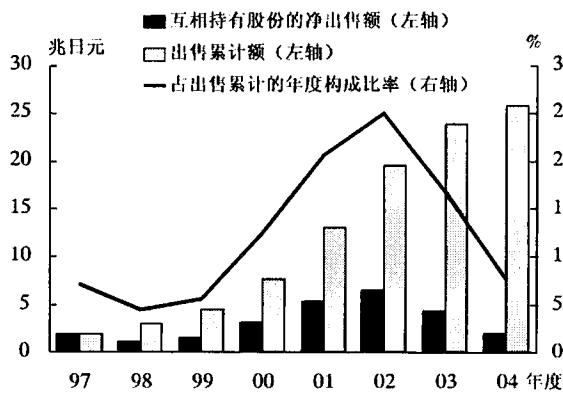
只要上述这些以银行为中心的各种积极的尝试，能够切实地逐步推进下去，应该可以带来金融系统日益稳定、金融职能更加完备的局面。

附件 1 银行持有股份的削减和股东结构的变化

大银行出售持有的股份，是和互相持股对象企业的出售银行股同步进行的，所以结果是推进了互相持股问题的解决。大银行 1997 年以后开始积极地出售持有的股份，共计出售了相当于当时持有股份 7 成多的 26 兆日元的股份，和此同步进行的互相持股对象（企业等）对银行股份的出售，被以外国投资者为核心的国内外机构投资者吸收，导致银行股份的持有主体发生了很大变化。而这种变化不管直接还是间接都对强化银行经营的纪律性起到了积极效果。此外，对于修正迄今为止以互相持股作为前提，确定下来的企业交易的条件和形态也发挥了积极的效果。授信形态的多元化，比如不仅仅是相互贷款，包括银团贷款等扩大的背景，都和这种以股东结构的变化为契机带来的银行和企业的关系变化密不可分。

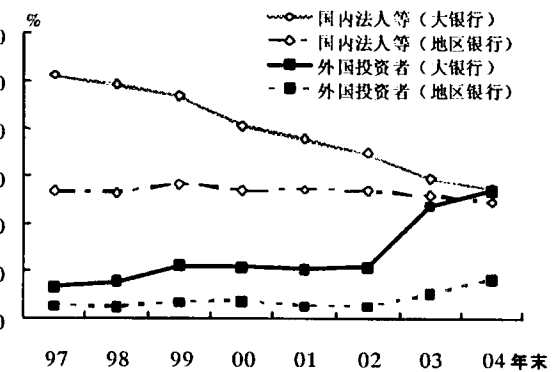
另一方面，以前一直没有像大银行那样持有股份的地区银行，从整体看股东结构没有大的变化。但是，如果我们仅仅着眼于个别地区银行的动向，会发现既有像大银行那样的一部分互相持股股东消失，国内外机构投资者的份额上升的情况，也有进一步强化了同其它的地区银行互相持股的情况，类似这样的情况，今后会对各行的经营带来哪些影响值得我们关注。

大银行互相持有股份的出售额



注) 决算短信附件资料、IR 资料、有价证券报告

国内法人及国外机构投资者的普通股持有比率



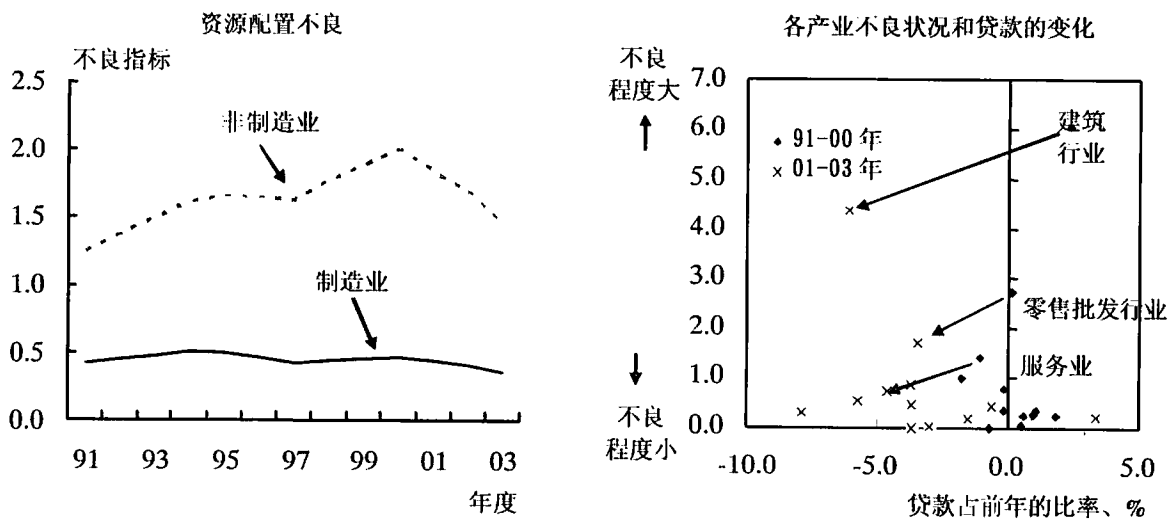
注) 有价证券报告。关于国内法人等包括地方公共团体的持有部分。

附件 2 银行贷款和资源配置的不和谐

银行作为资金中介备受期待的职能之一，是贷款资金的高效率配置。也就是说，对于增长及收益前景良好的产业、企业，扩大资金的配置力度，对于前景差的产业、企业，就会缩小资金配置规模。但是，日本的银行在泡沫经济破灭以后，以建筑业等为中心对经营状况不良的产业、企业继续提供并扩大贷款，希望据此继续延长日本企业寿命的做法，被认为结果是延迟了日本整体经济结构调整的实施。然而，近年企业之间出现的重组和整合等结构调整动向，是和银行贷款的减少并行实施的，表明结构调整的推进对银行贷款的减少带来了影响。

接下来，让我们宏观地验证一下银行贷款和结构调整的关系。如何认识结构调整有各种各样的思路，但我们以下定义结构调整，即为了实现各产业利润率的均等化，从利润率低的产业到利润率高的产业资本和劳动力的移动。在资源配置最佳的状态下，只要没有阻碍资本及劳动力移动的要素，资本利润率和劳动成本之间的比率在各个产业之间是均等的。但是，如果出现某种因素导致结构调整无法取得进展时，上述比率在各个产业间就不会均等。所以现实情况是，测算出现在的状态和最高效的资源配置状态存在多大程度的差距，从而定量把握资源配置的歪斜程度。这里，我们仅以电气机械产业为基准产业，将各产业的资本利润率和劳动成本之间的比率，多大程度背离了基准产业作为歪斜指标进行测量。

首先，看一下资源配置歪斜的指标，国内外一直面临激烈竞争环境的制造业，测量出的数值相对较小，而且基本稳定地推移。而非制造业的歪斜指标数值大，并且 20 世纪 90 年代一直在上升。如果将这个指标和银行贷款的关系，按照不同的产业进行分析，我们会看到 20 世纪 90 年代资源配置歪斜最大的建筑业，银行的贷款也在增加，这也表明了其延迟结构调整的可能性。另一方面，2001 年以后，建筑业等非制造业的资源配置不良的状况大大改善，对这些产业的贷款也转为减少。



注) 制造业、非制造业的不良指标，各产业不良指标按照 GDP 比重加权平均算出。关于产业不良指标，使用了大谷聪、白冢重典、中久木雅之「生产要素市场的不良和国内经济调整」(『金融研究』第 23 卷第 1 号、日本银行金融研究所、2004 年) 提示的方法。98 年之前使用的是 JIP 数据，99 年以后使用内閣府「国民经济计算」、同「民间企业资本存量年报」、日本银行「企业短期经济观测调查」算出。

附件 3 景气循环和信用成本率

在分析景气和信用成本关系的时候，需要把握贷款债权的质量如何随景气变动而变化的情况。银行根据债务人的经营状况，通过贷款债权的审查核定进行分类，如果看一下年初和年末发生了哪些变化（变化概率行列），就可以知道贷款债权的质量变化。

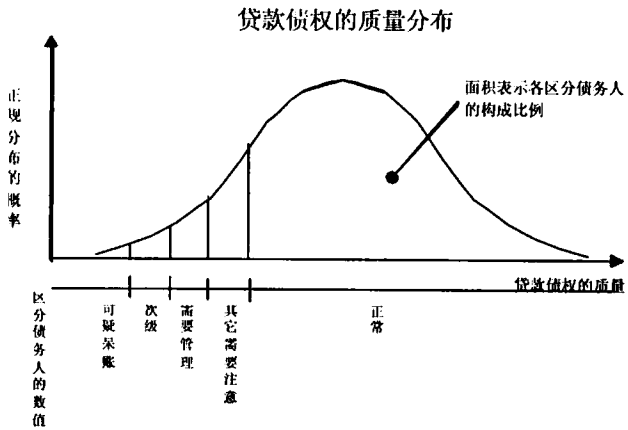
债务人分类的变化概率行列（例）

		年 初					(单位%) 纵向合计 (年初构成比 率)
		正常	其它 需要注意	需要 管理	次级	可疑 呆账	
年	正常	76	1	0	0	0	77
	其它需要注意	3	7	0.5	0	0	10.5
末	需要管理	1	2	3	0	0	6
	次级	0	0.5	1	2	0	3.5
	可疑呆账	0	0	0	1	2	3
纵向合计 (年初构成比率)		80	10.5	4.5	3	2	100

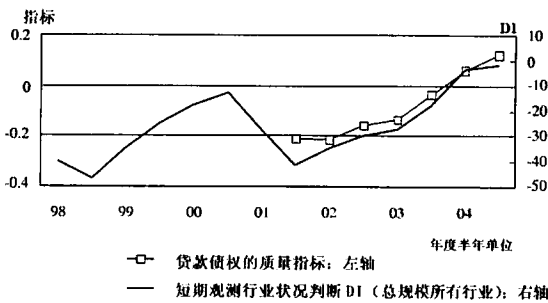
通过债务人区分的结构比，看一下贷款债权的质量分布（右图），可以确认分布的中心点随着景气的变动而变动（下图）。即使看一下债券发行企业的评级分布和景气变动的关系，也可以确认两者在很长时期内是连动的。

注)表示所有合计的和是 100%。通常的变化概率行列，使用纵轴和是 100%的有条件概率，而推算模型按照两个变量同时正规范分布，求出概率行列的近似值，所以使用了上表的表示方法。

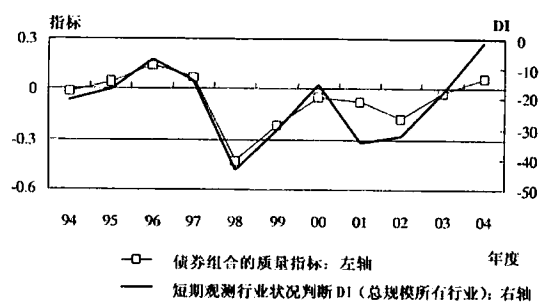
但是，在不良债权处置取得进展的过程中，一度大幅度降级的情况也不少，主要是由于和景气的振幅相比较，发生了更多的信用成本导致的。这种升级、降级的非对称变动，今后会随着不良债权处置问题的解决，逐渐淡化下去。以此为前提的模型，如果今后在信用风险发生，比较过去的贷款债权质量变动和信用成本关系推算中使用，结果表明的一定是止步于很小的规模。



贷款债权的质量指标（分布的中心点）



债券证券组合的质量指标（同）



注) 债务人区分的分析，在引入自身审核制度后，仅限定计算数据完备期间。分析对象是大银行的贷款债权。对于债券评级的分析，以评级公司 R&I 实施评级的我国企业的长期债券作为母集团，按照评级区分的构成比率确认债券组合的质量。另外，债务人区分表示的是指标的水准，同时也表示债券评级年初到年末的变化幅度。至于贷款债权，不仅仅在债务人区分的上方变化，不良债权折旧、景气回升带来的对优良企业的贷款增加，及不良债权的回收增加也会促使母集团发生变化，通过这些变化，债务人区分的构成比也会出现改善效果。另一方面，债券评级的推移随着还款、发行等和景气独立的要素影响母集团发生变化，所以，不只是指标水准，变化幅度也会随着景气一同变动。

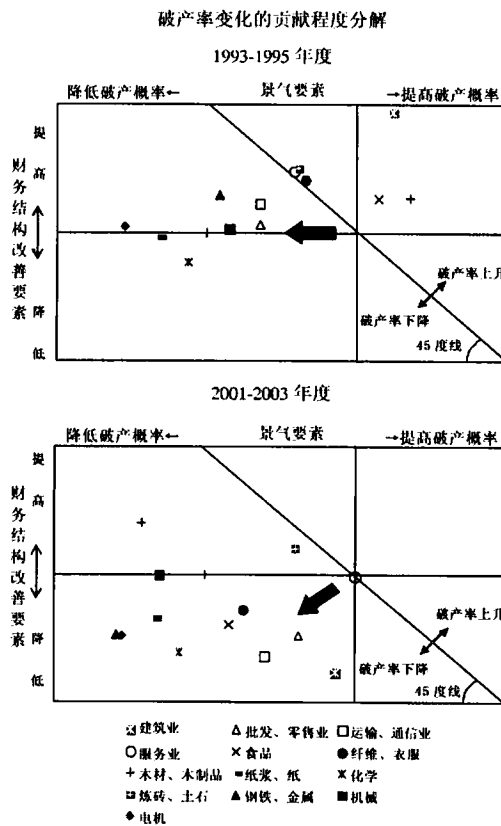
附件 4 信用评分模型：财务体制改善要素 vs 景气要素

对中小企业提供的无抵押商业贷款等，使用了通过财务指标、企业属性等评估破产可能性的模型（信用评分模型）。评分的时候使用反映企业收益能力、负债平衡状况、自有资本充足水平、资金周转等的代表性财务指标，但是这些指标大多深受景气变动的影响。所以，近年破产比率的降低，到底是由于负债、劳动力成本削减等财务体质的结构改善，还是由于景气回升经济循环带来的，判断起来非常困难。

鉴此，不同行业的破产比率（1 年的破产件数/全部的法人人数<国税厅统计>），通过有代表性的景气指标短期行业观测判断 DI（短观 DI），及构筑财务指标当中，同 DI 单独变动部分进行说明的评分模型，验证这两个要素的贡献状况。

首先，根据法人年报信息，按照不同的行业编制净资产经常利润率、销售额付息比率等 20 几种财务指标，并将各个财务指标回归短观 DI，求出剩下的差。这些景气和独立的财务指标的变动（剩余差），按照财务指标的不同意义集中概括为 4 个要素（利润、债务负担、自有资本、资金周转），这些要素的合计视为结构财务要素。在此基础上，考虑使用结构性的财务要素和景气要素（不同行业的短观 DI），分别论述破产比率贡献程度的模型。

分析的结果显示，1993-95 年之间的破产比率低，主要是景气要素作用的结果。另一方面，2001-03 年之间破产比率降低，是因为结构性财务要素的影响。2004 年度，由于企业收益的改善和财务体质的改善一直取得进展，所以即使景气出现一些衰退，企业破产也会比较困难。



注) 45 度线上表明，对于破产比率的变化，景气(及结构要素)的贡献程度的和是零。而信用评分模型是以 0/1 的方式，预测个别企业是否有破产发生情况的，按照一定的基准评分，通过分数的高低进行评估。这里制作的是推算各个行业平均破产比率的模型。

附件 5 基于收益模型的 EaR 和扩张 VaR

被要求进行市价评估的市场交易帐户 (Banking Account) 中最具代表的风险评估方式是 VaR (Value at Risk)。但另一方面, 存款、贷款等不进行市价评估, 因为包含很大的利率风险, 所以作为风险评估方法, 主要考察通过期间收益变动把握风险的 EaR (Earning at Risk)。本报告的分析, 为了把握利率变动对银行利润、自有资本的影响, 合计算出债券潜在损益和期间收益 (存贷款收益加上债券利率收益的资金利润) 的累积额, 将它看作对自有资本的影响 (本报告分析中将这一累积额称为「扩张 VaR」) 数。此外, 对于利率变动, 通过收益曲线模型 (请参照附件 6), 采用收益曲线按照时间序列变动概率的方法。如果使用扩张 VaR, 利率变动通过存贷款业务、债券业务对自有资本带来的影响, 就可以按照概率分布检验各期的情况。当然更为现实的做法, 需要另行考虑信用成本、税金、红利等因素, 这里不分析这些要素。此外, 虽然继续对持有股份的价格变动风险进行分析是不容忽视的, 但是以利率风险作为焦点的本报告, 没有把持股的价格变化风险作为分析的对象。

关于期间收益的计算, 需要认真注意以下几个问题, ①贷款、定期存款等流动性低, 即在任何一个时间出售或者解除合约困难的资产、负债余额的变动方式、②滚动贷款、新增贷款的新的利率及到期以后过去适用利率的更改对平均收益率的变动影响、③短期优惠利率连动贷款、市场连动贷款及定期存款和流动存款等的利率确定机制、④在住房贷款经常看到的提前还款情况、⑤债券等流动性高的市场性资产的战略运用模式、⑥不存在到期问题的资产、负债的应对措施等。由于数据等的限制, 本报告的分析使用了前 3 点措施的收益模型。

上述①当中, 假定贷款、存款和债券在到期的时候, 对相同期限、产品进行滚动式的再投资, 并在推算期内将存款、债券余额设定为是不变的。此外, 上述③的利率确定机制, 使用的是推算根据收益曲线的水平和形状变化设定银行的利率行为的模型。凭这个模型分析过去银行设定利率的行为时, 我们主要观察到的是 a 流动存款利率对无信用风险收益曲线的感应度低、b 短期优惠利率中存在着底价 (该利率不会地于经费比率)、c 关于利率变更有着实际期权 (real option) 性 (判断市场利率仅仅是一时变动的情况时, 不变更利率设定) 等。此外, 关于定期存款利率的感应程度, 由于每年感应程度都存在变化, 现在的低利率环境和以前的环境下的感应程度是不一样的。

至于贷款、存款利率, 原本就是随着企业的资金需求及家庭的存款供给等的数量同时确定的, 再加上受银行间竞争环境的左右。我们在这里不考虑这些因素。推算期限确定在存款利率完全放开的 1994 年以后, 主要是为了扣除利率设定模式中的管制利率体系差异的影响。所以, 推算期限中 1 年期以下的短期利率的上升状况, 只有 2000 年夏季零利率解除的时候出现过 (Y2K 问题、1997 年秋季发生金融危机时的利率上升, 短期市场的一段时间的混乱是主要原因, 短期优惠利率及存款利率没有发应)。

银行在利率上升局面时的设定价格行为, 并不见得和下降局面是对称的。由于企业的借款需求、家庭存款供给的变动情况及银行间的竞争状况, 有可能利率设定模式同以往发生了很大变化。出现这种情况的时候, 需要注意利率上升带来的期间收益和对自有资本的影响, 有可能发生和本报告的分析结果不同的情况。

附件 6 收益曲线模型

对于利率风险的评估、各种金融产品的定价、银行、保险及养老金的 ALM (Asset Liability Management) 等问题,说明收益曲线概率变动的模型发挥着非常重要的作用。在金融工学领域,虽然迄今许多种收益曲线模型被开发了出来,但是近年,注意到政策利率的短期利率一直由中央银行管制这一事实,已经出现了将宏观经济变数加入到收益曲线的动向。

EaR 和扩张 VaR 的分析使用的收益曲线,也反映了上述的变化,以实体经济和中央银行的政策措施构成的非常简单的宏观经济模型作为基础。这个收益曲线模型,在宏观经济等外部的总需求的冲击下,生成短期利率的未来的走势,从这个生成的短期利率未来走势,依据单纯的期待假设确定收益曲线的形状。

宏观经济模型是由实际 GDP 差距 IS 曲线、确定通货膨胀比率 (CPI 上升比率) 的菲利普斯曲线、作为实际 GDP 差距和通货膨胀率说明函数的提拉定律 (Taylor Rule) 型政策反映函数,这 3 个方式构成的。首先,IS 曲线通过实际利率和长期均衡利率数值之间差距: $\{(名义短期利率 - 通货膨胀率) - 均衡实际利率\}$ 和总需求的作用,实际 GDP 差距也会变动。均衡实际利率使用潜在增长率的趋势发展数值。通货膨胀率的变化趋势是,随着实际 GDP 差距在菲利普斯曲线上可以确定。当然,短期的通货膨胀的急剧作用可能带来菲利普斯曲线出现一定距离。名义短期利率是参照金融政策反映函数,由实际 GDP 差距和通货膨胀率决定的。政策反应函数加入了对通货膨胀率的承诺要素。在一定期间内,如果通货膨胀率不能在零以上,则不管实际 GDP 差距如何变动,短期名义利率都会设定在零的位置。在菲利普斯曲线的设定上,由于模拟技术的原因和日本经济的环境,我们没有考虑未来的通货膨胀预期对现在的通货膨胀率的上升效果 (弗里德曼型菲利普斯曲线)。

这个模型表现出来的经济系统中,存在着总需求作用、通货膨胀作用、金融政策反应函数的误差等 3 个外生作用。经济系统会毫无疑问随着这 3 个作用的发生概率不断地变动下去,其中名义利率和通货膨胀率,通过实际利率反馈给 IS 曲线,所以 GDP 差距也会发生类似景气循环那样的变动。通过这个经济系统产出的名义利率的未来缺口,按照纯粹的期待假说求出收益曲线的形状,但是届时,由于没有考虑风险溢价的问题,所以收益曲线的水平会相对低一些。鉴此,为了使模型上的收益曲线和近似值接近,需要调整 AR(1)型的 IS 曲线的定数项目。

这里的收益曲线模型,相当于 IS 曲线变动的景气变动也是影响利率变动的基本要素之一。另一方面,如附件 3 阐述的那样,景气变动是信用成本率变动的源泉,所以信用风险和利率风险同时受景气变动的作用,两者之间具有相关性。对于两者的综合风险管理,统计学中侧重相关性的论证法之外,本分析使用的反映实体经济和金融政策的收益曲线分析方法,也应该是一个不错的论证方法。